



Poslovni broj: Usž-2060/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Jelene Rajić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća te sudskog savjetnika Alana Vučkovečkog, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja [...] protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša – Mihanovića 9, OIB: 87950783661 (dalje: HAKOM), radi rješavanja spora između korisnika i operatora [...], odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Us I-1495/2025-7 od 16. veljače 2026., na sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba te potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Us I-1495/2025-7 od 16. veljače 2026.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev radi oglašivanja ništavim, te podredno poništenja rješenja tuženika KLASA: UP/I-344-08/25-01/290, URBROJ: 376-05-2-25-06 od 5. lipnja 2025.
 - 1.1. Rješenjem tuženika od 5. lipnja 2025. odbijeni su svi zahtjevi tužitelja u odnosu na operatora javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga [...] (dalje: [...]).
2. Tužitelj je podnio žalbu protiv prvostupanjske presude ne navodeći iz kojeg zakonom predviđenog razloga je pobija, ali iz sadržaja žalbe proizlazi da je pobija iz svih zakonom propisanih razloga.
 - 2.1. U žalbi navodi da [...] nije postupao prema vlastitim posebnim uvjetima prodaje jer smatra da je on trebao ostvariti popust naveden na stranicama 44. i 49. tada važećeg cjenika. Ističe da se tijekom upravnog postupka nije pozivao na rezultate budućeg prekršajnog postupka, već na rezultate okončanog inspekcijskog nadzora koji je proveo Državni inspektorat Republike Hrvatske. Smatra da je prvostupanjski sud trebao primijeniti odredbe Zakona o zaštiti potrošača te da je pogrešno utvrdio sadržaj tada važećeg cjenika. Smatra da je povrijeđeno načelo materijalne istine. Ukazuje da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba upravnog spora jer nije prekinuo predmetni upravni spor do donošenja odluka u predmetima: 1) Us I-2524/2023, u kojem se odlučuje o valjanosti produljenja ugovora, 2) Us I-1128/2025, u kojem se odlučuje o obvezi [...] da postupi prema vlastitim posebnim uvjetima prodaje,

te 3) Us I-80/2024, u kojem se odlučuje o navodnom propustu tuženika da postupi sukladno odredbi članka 52. Zakona o općem upravnom postupku. Smatra da mu tijekom upravnog postupka nije bilo omogućeno izjasniti se o svim činjenicama i okolnostima važnima za donošenje odluke. Pojašnjava da mu je [...] prilikom sklapanja produljenja ugovora od 4. lipnja 2021. predočio pogodnosti i popuste koje ostvaruje te da kao potrošač nije imao razloga sumnjati u njihovu (ne)primjenu. Smatra da se prvostupanjski sud u obrazloženju presude pogrešno pozvao na odluku Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: UsŽ-800/2023-2 od 13. srpnja 2023. Ističe da je nagrada za lojalnost stalnim korisnicima koji produljuju ugovor poseban uvjet prodaje kojeg je trgovac dužan poštovati sukladno odredbama Zakona o zaštiti potrošača. Predlaže Sudu staviti izvan snage pobijanu presudu te riješiti upravnu stvar.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih razloga (članak 134. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima „Narodne novine“, broj: 36/24. i 39/26. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, dalje: ZUS), Sud nalazi da ne postoje žalbene osnove zbog kojih bi pobijana presuda bila nezakonita ni razlozi na koje Sud pazi po službenoj dužnosti.

5.1. Presuda prvostupanjskog suda sadrži sve propisano odredbom članka 119. ZUS-a pa tako i u pogledu stavka 5. iste odredbe koja propisuje što sve mora sadržavati obrazloženje presude, a koje je potpuno i jasno te u korelaciji s izrekom. S obzirom na prirodu upravne stvari i okolnosti konkretnog slučaja, u obrazloženju su navedeni jasni i argumentirani razlozi na kojima je prvostupanjska presuda utemeljena. 5.2. Suprotno žalbenim prigovorima, tužitelju je pružena mogućnost izjašnjavanja o svim spornim pravnim i činjeničnim pitanjima kroz podnošenje zahtjeva za rješavanje spora, izjavljenu žalbu te sudjelovanje u upravnom sporu (pri čemu je prvostupanjski sud održao ročište za raspravu 16. siječnja 2026.) pa žalbeni prigovor da mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku nije osnovan.

6. Prema odredbi članka 140. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, broj: 76/22. i 14./24., dalje: ZEK) propisano je da se prava i obveze između operatora javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga i krajnjih korisnika tih usluga uređuju njihovim međusobnim ugovorom. Ugovor mora sadržavati odredbe koje su utvrđene zakonom kojim se uređuje zaštita potrošača te drugim posebnim propisima. Sastavni dio ugovora čine uvjeti poslovanja koji obuhvaćaju opće uvjete, posebne uvjete pružanja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa.

7. Iz spisa predmeta proizlazi da je upravni postupak pokrenut zahtjevom tužitelja od 15. travnja 2025. za rješavanje spora između korisnika i operatora kojim je tužitelj tražio da mu se omogući realizacija obećane nagrade, obećanog posebnog popusta i obećanih dodatnih pogodnosti i na tarifu i na uređaj na način da se iznosi tarife i uređaja umanje za 25% u odnosu na pretplatnički ugovor sklopljen 4. lipnja 2021. te da mu [...] isplati razliku ili zamijeni mobitelom po njegovom odabiru.

8. Nadalje, proizlazi da se tužitelj pozivao na oglašavanje [...] kojim: „[...] svoje postojeće pretplatnike uvijek nagrađuje posebnim popustima na paket i na uređaj“.

9. Tijekom upravnog postupka pribavljeno je očitovanje operatora na navode tužitelja o povredi prava potrošača u kojem [...] navodi da Državni inspektorat Republike Hrvatske nije donio odluku kojom bi mu naložio određeno postupanje, kao i da se eventualna krivnja i počinjenje prekršaja tek imaju utvrditi (u prekršajnom postupku).

10. Prema ocjeni ovog Suda, osnovano je prvostupanjski upravni sud utvrdio da je rješenje tuženika, kojim su odbijeni zahtjevi tužitelja u odnosu na [...], doneseno pravilnom primjenom i tumačenjem odredbe članka 140. ZEK-a.

11. Naime, ni iz pretplatničkog ugovora koji je tužitelj uredno sklopio 4. lipnja 2021. za tarifu [...] ni iz važećeg cjenika (na snazi od 1. lipnja 2021.) koji čini njegov sastavni dio (što je ugovoreno), ne proizlazi da je tužitelju ugovoren popust od 25% na tarifu i uređaj, odnosno obveza [...] da mu isplati razliku ili zamijeni mobitel po njegovom odabiru. Slijedom navedenog, zahtjev tužitelja za ostvarivanje predmetnog popusta nema uporište ni u ugovornim odredbama ni u mjerodavnom cjeniku.

12. Pravilno ističe prvostupanjski sud da tužitelj tijekom upravnog postupka i spora nije dostavio konkretnu ponudu iz koje bi proizlazilo da mu je takav popust bio ponuđen odnosno zajamčen prilikom sklapanja ugovora. Stoga žalbeni navodi tužitelja kojima se poziva na obvezu [...] da primijeni navedene pogodnosti i popuste (prema njemu kao potrošaču) nisu od utjecaja na drukčije rješenje ove upravne stvari.

13. Slijedom navedenog, suprotno mišljenju tužitelja, sadržaj spisa predmeta upravnog postupka ne ukazuje da je prilikom rješavanja predmetne upravne stvari došlo do povrede načela utvrđivanja materijalne istine.

14. Nije od utjecaja na drukčije rješenje ove upravne stvari ni okolnost da je protiv [...]a pokrenut prekršajni postupak, budući da je predmet ovog upravnog spora ocjena zakonitosti rješenja tuženika od 5. lipnja 2026.

15. Nadalje, suprotno mišljenju tužitelja, prvostupanjski sud nije bio u obvezi prekinuti upravni spor, jer razlozi koje tužitelj navodi u žalbi nisu razlozi za prekid upravnog spora predviđeni stavkom 2. ni stavkom 1. odredbe članka 105. ZUS-a, a niti se radi o prethodnom pitanju u smislu odredbe članka 104. ZUS-a.

16. Pravilno upućuje prvostupanjski sud na zauzeti pravni stav ovog Suda u presudi poslovni broj: UsŽ-800/2023-2 od 13. srpnja 2023., u ranijem sporu između istih stranaka, u kojem je tužitelj također zahtijevao realizaciju navodnih obećanih pogodnosti. U navedenoj presudi Sud je zauzeo sljedeće stajalište: „(...) Također je tuženik u točki 2. izreke osporenog rješenja pravilno odbio zahtjev tužitelja radi omogućavanja realizacije obećane nagrade, obećanog posebnog popusta i obećanih dodatnih pogodnosti na tarifu i uređaj, uz obrazloženje da tužitelj nije dostavio dokaze o obećanim nagradama, popustima i dodatnim pogodnostima (...)“.

17. Slijedom svega navedenog, budući da tužitelj ne iznosi prigovore koji bi utjecali na drukčije rješenje ove upravne stvari, valjalo je na temelju odredbe članka 135. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 10. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković